

VI GOZAR EL PUNTO CIEGO, EL VIGOR DEL OJO

(VI)
GO

QUE SE VE A SÍ MISMO

José Fulano: ¿Por qué dudaste tanto en aceptar esta entrevista?

Jorge Santiago Perednik: Te corrijo: esto no es una entrevista. Cuanto mucho es una parodia en la que no hay respuestas porque no hay preguntas, aunque algunas oraciones tengan forma interrogativa. La mitad de las entrevistas son farsas: en vez de un entrevistador hay en el mejor de los casos un socio con dignidad, y en el peor un mero escriba que copia lo que le dicta el entrevistado, un testaferrero. La duda a que hace referencia tu intervención, tiene que ver, más que con la forma de este escrito, con el lugar donde se publica. El problema es cómo jugar a favor de la literatura desde un ámbito que es su enemigo mortal, el del periodismo. Para mí la sociedad, o algo menos comprometido aún, la mera cohabitación entre el periodismo y la literatura, o para decirlo en otras palabras, entre el Diario y la Poesía, es imposible. El Diario gana, anula la Poesía en el sentido de que la periodiza: a lo que lucha contra el tiempo lo vuelve novedad, noticia; y a lo que intenta la factura de una singularidad lo vuelve trivialidad de moda. Es una manera de pasarle la factura a la poesía por una factura propia que no se puede asumir. Porque contrariamente al periodismo la poesía exige pagar siempre, pero no paga el que quiere sino el que puede. Hay otro efecto de Diario de Poesía para tener en cuenta: en él los autores individuales se disuelven, el medio pasa a ser, bajo distintos nombres, el que en última instancia firma. El que envía un ensayo a un medio periodístico tiene que saber que su escrito va a ser resignificado por ese medio, y que por otro lado, aunque pretenda lo contrario, está colaborando a reforzar lo que el medio significa. No sé si será posible tomar precauciones para que un escrito Me parece difícil en este caso, que no obstante puede ser una buena oportunidad para que el lector evalúe el

J.F.: Pienso que el escritor que se da cuenta de esta posibilidad de conseguirlo, lo que no es muy común, autor con el medio que lo publica, complicidad que el la antología "La poesía argentina durante la dictadura J.S.P.: Ese "dicen que..." me parece una expresión justa. origen que el escándalo. No se sabe quién dijo lo que se En realidad por un lado se repite para gozar, para escándalo una cuestión de goce de conventillo. Sus sexo. Porque si se piensa un poco se advierte que siempre es exterior al escrito; también es exterior e lector. Diría que incluso es exterior a la literatura en este sino con la pequeña sociedad de los poetas. El escándalo goce que reporta a alguna gente, es una reacción de la poesía contra una publicación como la antología Y lo que no adhiere al pacto es de desconfiar de algún

JF: ¿Qué dentro del prólogo hace que la sociedad de las

JSP: En el artículo "Malversación y obscenidad" (Diario de Poesía n° 15), se pueden leer las siguientes palabras respecto del autor de la antología: "debía permanecer mudo. De ahí el escándalo." Esto yo lo entiendo como un lapsus, por lo tanto como el anuncio de una verdad. Es estrictamente lo que se piensa en la Honorable Sociedad de los Poetas; como me dijo uno de sus miembros, "destapaste la olla, ahora aguántate las consecuencias". El título mismo de la nota, al acusar a la publicación de obscena, lo está diciendo. Dejemos de lado que esta acusación parte siempre de los inquisidores; el texto acusado de obsceno desnuda algo que cierta gente no quiere leer, y lo que es más importante, algo que cierta gente no quiere que los demás lean. Como pasa en todos los procesos por obscenidad, acá se acusa a alguien que no adhiere a un ocultamiento. Se lo acusa por mostrar lo que no debe ser visto, por desnudar. Acá hay un pacto de silencio sobre los años de la dictadura, rubricado por las instituciones de la poesía argentina, y "Nueva poesía argentina durante la dictadura (1976-1983)" no lo acata. Esto no es una virtud, es una necesidad literaria. El que acata un pacto de omisiones se vuelve un mudo mientras habla, porque diciendo guarda silencio. Y si es escritor se vuelve un escriba, uno que trabaja para otros, que da forma escrita a lo que otros le dictan. Lamentablemente hay que concluir que el pacto de silencios efectivo, porque sobre esa época no se ha escrito casi nada, y entre lo poco que se ha escrito hay unas omisiones muy civilizadas, siniestras en el sentido freudiano: coinciden precisamente con aquello que todos saben y nadie dice, con lo que "no se debe" escribir. Toda

1992
no
es
abril
elelles

situación y quiere diferenciarse, tiene buenas quiero decir que en general hay cierta complicidad del medio a su vez exige para publicar. Pero hablemos de (1976-1983)". Dicen que es "escandalosa"...

Suena, directamente, a chisme, o sea, tiene el mismo repite y no importa en absoluto la veracidad de lo dicho. descargar loído con habladurías y barullo, hay en el habitantes hablan con la lengua pero sobre todo con el escandalosa sólo puede ser una persona. El escándalo incluso posterior a la lectura, aún cuando lo provoque un sentido: no tiene que ver con los escritos y la lecturas, en este caso, y este es otro de sus sentidos, aparte del comunitaria un mecanismo de defensa del conventillo que no salió de su seno, y además no rubricó el pacto. modo es enemigo.

letras en este caso reaccione con escándalo?